阿毗達磨順正理論卷第四十六　竟

尊者衆賢造　[illegible]

三藏法師玄奘奉　詔譯

辯隨眠品第五之二

如前所說六種隨眠復約異門建立
爲十　如何成十　頌曰
六由見異十　異謂有身見　邊執見邪見
見取戒禁取
論曰六隨眠中見行異爲五餘非見
五積數總成十故於十中五是見性
一有身見二邊執見三邪見四見取
五戒禁取　五非見性一貪二瞋三慢
四無明五疑　見與非見合成十種　又
即六種復約異門建立便成九十八
種依何門建立成九十八耶　頌曰
六行部界異　故成九十八　欲見苦等斷
十七七八四　謂如次具離　三二見見疑
色无色除瞋　餘等如欲說
論曰六種隨眠由行部界門差別故
成九十八謂於六中由見行異建立
爲十如前已辯即此所辯十種隨眠
部界不同成九十八部謂見四諦修

所斷五部界謂欲色無色三界且於
欲界五部不同乘十隨眠成三十六
謂見苦諦至修所斷如次有十七七
八四即上五部於十隨眠一二二一如
其次第具離三見見疑謂見苦
諦所斷具十一切皆違見苦諦故見
集滅諦所斷各七離有身見邊見戒
取見道諦所斷八於前七增戒取修
所斷四離見及疑如是合成三十六
種前三十二名見所斷纔見諦時彼
則斷故最後有四名修所斷見四諦
已後後後時中數數習道彼方斷故由
此已顯十隨眠中薩迦耶見唯在一
部謂見苦所斷邊執見亦尒戒禁取
通在二部謂見苦見道所斷邪見通
四部謂見苦集滅道所斷見取疑亦
尒餘貪等四各通五部謂見四諦及
修所斷如是總說見分十二疑分為
四餘四各五故欲界中有三十六經
主於此自問荅言此中何相見苦所
斷乃至何相是修所斷若緣見此所
斷為境名見此所斷餘名修所斷此
不應理所以者何遍行隨眠緣五部

阿毗達磨順正理論第五十三卷 第三張 竟 [illegible]

故則見苦集所斷隨眠亦應通是見
集苦等所斷又見滅道所斷隨眠緣
非所斷法當言何所斷故彼非善立
所斷相應言若見緣苦為境名為見
苦即是苦法苦類智忍此二所斷揔
說名為見苦所斷乃至見道所斷亦
然數習名修謂見迹者為得上義於
苦等智數數重習說名為修此道所
除名修所斷是名為善立所斷相色
無色界五部各除瞋餘與欲同故各
眠約行部界門差別故立九十八於
三十一由是一切正理論師以六隨
此所辯九十八中八十八見所斷忍
所害故十隨眠修所斷智所害故何
緣於此約界不同建立隨眠非約地
異如无欲色異界隨眠於一事中俱
隨增理初二靜慮異地亦然若謂地
雖殊而有同對治非欲色界對治有
同是則不應別立无色以無色與色
有同對治故若修所斷對治漸生故
色無色應別立者諸地亦尒何不別
說故應立二百八十四隨眠設許如
斯亦無有過且約界異立九十八所

阿毗達磨順正理論第七十六卷 第四張 意 恭

以然者由離界貪建立遍知沙門果
故謂立此二由斷隨眠此斷隨眠約
界非地故不約地建立隨眠宿舊師
言佛於法性明了通達能說示他定
應善觀四靜慮地諸煩惱法性少相
似雖有四地而合說一於四无色合
說亦然經但說色貪无色貪等故由
此義故正理論師建立隨眠約界非
地如何四地性少相似有說同是攝
支地故此釋非理所以者何諸近分
地中有生煩惱故有說同是遍照地
攝故有說等是色貪類惑故我說此
中少相似者唯薄伽梵明了通達要
於永斷第四靜慮下下品惑方立遍知
下位不然故知四地必有少分性類
相似非上地煩惱能緣縛下地下三
靜慮得離繫時寧不別立斷遍知體
定知一類煩惱未除雖已離繫與繫
相似要同類惑永斷無餘方得名為
究竟離繫故唯約界建立隨眠不約
地立於理為勝有餘師說如有為怨
禁在囹圄方便走出乃至未到與怨
城林田空閑等不相似處雖越怨獄

未大安隱如是若斷下三定貪未到
彼貪不相似處雖越少分未大安隱
故唯於界建立隨眠有餘師言若越
欲界便爲已越多趣多生大蘊處界
無量苦法若越色界便爲已越一取
蘊全多處多界若越無色界便爲已
越一切生死攝蘊處界盡離下三定
所越不然故立隨眠約界非地然諸
古昔正理論師亦許隨眠約地建立
故設如是假問答言頗有異生於九
十八隨眠永斷具成就耶有謂異生
生在欲不得第三定未離彼貪頗有
異生得第三定於向所說九十八種
隨眠永斷不具成耶有謂彼異生從
欲界已歿頗有住見道苦法智忍位
具成九十八隨眠永斷耶有謂彼異
生後入正決定頗有諸聖補特伽羅
於十智中唯成就四而得八十二隨
眠永斷耶有謂具縛入正決定於正
住在苦類智時若色界中四靜慮地
同一繫縛如欲何過此則善順約斷
界貪建立遍知及沙門果又順本論
說遍行因爲因能生自界染法不尒

經論理相違故且引經文證四靜慮
非同一繫如契經言彼作是思我當
安住尋伺寂靜第二定中雖作是思
而不能入復作是念何因何緣我於
此中心不能入作是念已便自了知
以我猶於尋伺過患未識未達未見
未知於无尋伺靜慮功德未能修習
多修習故於第二定心不能入廣說
乃至我由住此數數發動尋伺俱行
諸想作意過患令起今定應斷乃至
廣說此中意顯如越欲界如是當越
靜慮地等下地所有諸想作意能障
離染及能退故說為過患非自地者
故知色界非一繫縛又見過患能為
猒因猒為離因離故解脫若同一縛
此應唐捐又說尋等漸次息故謂契
經說若瑜伽師入第二定尋伺便息
廣說乃至得入無邊虛空處定色想
便息色界諸地若同一縛諸瑜伽者
既無力能頓捨尋伺喜樂色想以心
怖怯極重擔故應畢竟無捨尋等者
又說離喜斷樂言故謂契經言離喜
斷樂非同一縛欲界諸處有毛端量

未得離貪可說名為全離欲繫唯除
已斷見所斷法雖永未離修所斷貪
而名離縛非彼境故色界諸地若同
一縛應有餘縛離斷不成此等名為
經相違故次引論文證四靜慮非同
一繫如本論言誰成樂根謂生遍淨
若生下地若聖上生誰於此不成謂
異生生上非下地法生上地時雖曰
不成而不由斷於同一縛欲界等中
不見如斯定成等理然於本論說遍
行因為因能生自界染者且就約界
建立隨眠辯遍行因故作是說亦有
本說生自地染此等名為論相違故
如何一繫與理相違且與隨經理相
違者不應於二定說內等淨支未斷
尋伺俱諸煩惱獨故又生第四靜慮
有情亦應成染尋伺喜樂然契經說
尋等息言又契經言離喜斷樂與隨
本論理相違者謂本論中說第二等
未相應定能與初等味相應定唯作
二緣謂增上緣及等无間色界諸地
若同一縛諸上地貪於下地愛亦應
能作因及所緣又除受生時應為等

无間又初定愛乃至應與第四定貪　阿毗達磨順正理論卷第四十六　第八張
為等無間又應從初味定无間乃至
第四淨定現前又除受生應從第四
淨定無間初味定起如是上下等無
間緣展轉相生應立多難又不應於
第四業內說四思能斷白白異熟業
又不應說上近分定能斷下惑同一
縛故又得初定諸不還者與得四定
所斷應同是故定應許上下地如界
業惑因果皆殊由理不同一繫縛故
如前所說上界除瞋以何因緣彼瞋
非有彼瞋隨眠事非有故謂於苦受
有瞋隨增苦受彼无故瞋非有又瞋
隨眠執澀相故謂此煩惱其相執澀
猶如風病彼有情類由奢摩他潤滑
相續故彼無有執澀相瞋又彼非瞋
異熟因故謂瞋必感非愛異熟上二
界无諸非愛事外无毒刺茅灰等緣
內無熱風癲癇等故有說彼无惱害
事故慈等善根所居處故諸所攝受
皆遠離故有餘師說瞋性躁急速可
遠離故瑜伽師離欲貪時即能止息
如不居宂諸執澀垢纔加洗拭速可

遣除分別論師作如是說无九十八所立隨眠經說隨眠唯有七故謂契經說若欲永斷七種隨眠汝等從今應於我所勤修梵行由此故知正理論者唯依自計立九十八隨眠若離聖言依自計立則應許有无量隨眠無量有情身中轉故今觀具壽於聖教理不能審諦如實觀察於此所立理教極成隨眠數中能固非撥且非彼所引七隨眠經有證定數能非了義故謂餘經言若欲於色厭離欲滅永解脫者應於我所勤修梵行乃至於識說亦如是此經唯說欲斷隨眠應於我所勤修梵行故知此經非了義說又於餘處亦有唯依欲離一界染一隨眠少分說應於我所勤修梵行言如契經言若於樂受欲永害貪隨眠應於我所勤修梵行又契經言若於苦受欲永害瞋隨眠應於我所勤修梵行豈以彼經所說極少便應非撥說七隨眠故知此經文同彼非了義今應詳辯此契經中欲斷七隨眠應修梵行意謂此經意為顯隨眠

集

阿毘達磨順正理論卷第[illegible]

種類有殊故標七數如契經說法有
二種非離二種別有餘法豈由此不
許說十八界耶然意類中說餘六界
故二十八乎不相違又如經中說盖
有五非無明體非盖所攝經說無明
能覆盖故又即五盖餘經說十如契
經說苾蒭當知貪欲盖體差別有二
一內二外乃至廣說又如經說由四
因故大地振動非无餘因又如經言
世有三法冝應開發然有說四又如
經言諦唯有一更無第二然為梵志
說諦有三及說四等又如經說智有二
種謂盡無生非无餘智又如經說心
有二種謂善不善非無无記如是等
類無量契經佛順機冝說意各別不
能了達聖教理趣唯計損壞他宗為
德此類豈能達善說果如世尊告鄔
陁夷言若於如来異門所說一切一
切物一切一切種不欲於中求解義
者汝應知彼於聖教中求闘諍住乃
至廣說又彼所說則應許有无量隨
眠許亦何失約依身别數無量故然
就體類分别隨眠但成六種此六約

門異成十六或十或二十八或三十
六或七十四或九十八謂佛處處約
界行部諸門差別顯示隨眠正理
論師隨佛所說約界等異立九十八
隨眠且諸隨眠體類有六謂貪瞋慢
無明見疑體類別故如前已辯以薄
伽梵於契經中說三界貪揔名愛結
故知體類唯六隨眠即六隨眠約界
差別世尊且說貪分二種謂欲有貪
隨眠異故由貪差別可類解餘為顯
隨眠定不定界各成二故作如是說
然唯說貪界差別者以多處說貪為
首故謂諸建立煩惱教中處處說貪
以為上首如說九結三不善根五蓋
上分三業道縛業緣集等无量契經
以貪隨眠是生死本故於諸處多說
在初既說貪初分為二種由此類顯
餘亦應然然不可說瞋亦約界分二
由欲有貪顯餘差別此非如慢等說
上亦有故由如是教已顯隨眠隨其
所應定散界別佛餘處復約有貪異
門顯定界隨眠亦有差別謂世尊說
上分結中色无色貪別立為二由貪

差别可類解餘為顯隨眠於諸定界
色无色異故作是說然非上分結唯
修所斷故則唯修所斷有含界有别
見所斷或與修所斷種類既同必亦
異故前揔顯示見修所斷定散界别
今别顯示准修所斷色无色殊以無
漏道如是斷故謂色無色見所斷貪
同一對治修所斷貪各别對治故然
定界見所斷貪不顯界别修所斷貪
則顯界别如是别引二經證貪有三
界殊顯餘亦别今復揔引一經為證
如契經言愛有三種一欲愛二色愛
三無色愛由愛差别可類解餘為顯
隨眠欲色無色界差别故作如是說
已辯聖教證諸隨眠界有差别理亦
有異謂有一類補特伽羅於欲界法
已得離繫非色無色彼由斷此諸隨
眠故不欲界生此所斷隨眠應知欲
界繫色无色界類此應知是故隨眠
由聖教理界定有異數成十六已顯
界别行異云何即六隨眠見由行異
世尊處處説見有五有身見等如前
已列故六隨眠約行有異數積成十

如前已辨行界合分成二十八已顯
行別部異云何部謂隨眠約別對治
謂有一類由見苦斷有由見集滅道
亦然有由後時隨於一智數數修習
增勝故斷若異此者立四諦見及後
果智則為唐捐然見道中於四聖諦
次第現觀如後當辯如是五部決定
差別佛於經中自正顯示如世尊言
我昔與汝等　涉生死長途　由不能如實
見四聖諦故　若能見四諦　永斷諸有縛
則生死都滅　便無後諸有
此中若能見四諦者顯斷見四諦所
斷四無明復言永斷諸有縛者顯斷
修道所斷無明豈不此中有縛說愛
如何引證五部無明此中无明不說
成故謂諸世間無有一物愛結所繫
非無明者但隨所斷許有愛結有无
明結豈更須成非不愚癡有愛生故
復有別證顯諸煩惱諸部差別如契
經言於苦無智於集無智於滅無智
於道無智此中總取前際愚等約四
諦境立四無智應知此處以無明聲
顯一切隨眠如緣起中辯故諸煩惱

有部差別然非无明有五部故類顯
餘惑皆有五部以餘煩惱有遮說故
謂世尊說永斷見疑得預流果由此
為證遮見及疑是修所斷又經但說
斷往惡趣貪瞋癡慢得預流果故預
流果無見及疑有修所斷貪瞋癡慢
由此為證知六隨眠約部不同成二
十八部行合分成三十六部界合分
成七十四約部行界總分隨眠成九
十八如前已辯故對法者隨佛聖教
推求正理分別隨眠立九十八不可
傾動然彼朽昧上座復言雖經非无
所引名相而曾無處說此隨眠是見
苦所斷乃至修所斷今應徵詰入見
道時已見苦諦未見集等為有現起
見所斷惑而言未拔彼隨眠耶不尒
何煩張戲論網又如汝執煩惱相緣
不見所緣而得永斷如是煩惱雖緣
三諦見苦諦時何妨頓斷然有微難
若見苦時便能頓斷見所斷惑見後
三諦應無用者理亦不然彼於此位
不求見集等不欲斷隨眠然由先智
展轉引發法尒次第見於集等若不

今者現觀中間求見等心應為間雜
又曾無處佛說隨眠有九十八若有
應說佛有說處我則信受上座如是
微詰隨眠巨細推尋未為切中且先
已辯佛於經中說諸隨眠見苦斷等
謂契經說不見四諦久涉生死見便
都滅如何可說佛曾無處說有隨眠
見苦斷等又說於苦等有四無智如
何四無智唯見苦斷故知定有五部
隨眠又彼詰言已見苦諦未見集等
為有現起見所斷惑而言未拔彼隨
眠者此甚浮詞未見苦時見苦斷惑
亦不現起應言已拔則不應說見苦
時斷若未見苦既不能拔見苦所斷
一切隨眠餘亦應然未見集等亦不
能斷彼所斷得能治彼得道未生故
或彼應辯二差別因何故隨眠等不
現起而一未拔餘已拔邪故彼所詰
有言無理又言如汝煩惱相緣不見
所緣而得永斷如是煩惱雖緣三諦
見苦諦時容頓斷者非我宗許諸煩
惱相緣皆不見所緣而得永斷雖見
滅道所斷惑中有漏緣隨眠不見所

緣斷而彼煩惱依滅道生明無漏緣
諸煩惱起是彼煩惱所長養故義說
亦名迷於滅道故是緣彼道力所滅
非緣三諦所有隨眠有苦等中計為
樂等亦无明說迷苦惑生寧見苦時彼
便頓斷故彼引此例彼不齊又彼所
言彼於此位不求見集等不欲斷隨
眠然由先智展轉引發法尒次第見
集等者此亦无理彼於此位亦不求
見苦不欲斷隨眠然由先時煖等位
智展轉引發法尒見苦尒時應不斷
見苦斷隨眠此既斷隨眠見餘亦應
尒又非我等說現觀時起加行心求
見求斷然我亦說現觀位中於見集
等離別加行但由先智展轉引發法
尒次第見於集等即於見時有斷有
證深成有用非類汝宗若謂定无見
餘三諦所斷煩惱則見集等習彼境
智應全无用大師說此豈不唐捐法
尒自應能見集等佛但應說習見苦
智又四聖諦其相不同如何解餘諦
斷迷餘諦惑故非見苦頓斷隨眠又
彼所說曾無有處佛說隨眠有九十

八若有應說佛有說處我則信者此
亦不然我不見汝曹有信佛教相以
我先據聖教正理建立隨眠有九十
八汝等都無信受心故又復汝等具
吉祥倫今時何從逮殊勝智知曾无
處佛說隨眠行部界殊有九十八傳
聞增一阿笈摩中從一法增乃至百
法佛滅度後此土有情內慧念命日
日損減外藥草等味勢熟德漸漸衰
退劫能尠少人多為惡事業牽纏豈
能具持如來聖教故今增一阿笈摩
中唯從一增至十法在於中猶有多
分零落況於過十能有受持故知經
中說隨眠處定有具說九十八文如
是傳聞理必應尒故佛於彼十應經
中說甚深經漸當隱沒乃至最後隱
沒無餘又自古來諸聖造論處處皆
說有九十八隨眠兼有明文釋有理
趣故知根本阿笈摩中定有誠文標
此名數今更略引諸阿笈摩證多契
經今已隱沒如佛於彼婆拕梨經告
婆拕梨我於往昔為苾蒭衆宣說少
年賢良馬法尒時汝類於此法門少

不實有彼經今者已沒不現又佛於
彼昔蘊經中為釋種大名說我於往
昔一時住在王舍大城遊廣脇山見
諸離繫皆高舉手自苦求常便告之
言乃至廣說彼經今者已沒不現又
彼慶喜大空經中作如是言我於往
昔佛一時住釋種大城居彼所營大
客舘內時告我曰汝阿難陁我所住
空汝欲知不我便請問佛為我說我
尋解佛所說義趣彼經今者亦已隱
沒又佛於彼鄔陁夷經作如是言我
於往昔說有四受更代現前彼經今
時亦已隱沒又薄伽梵於地經中作
如是言我於往昔一時住在王舍大
城遊於山谷時有衆多出家外道來
至我所請問我義乃至廣說彼經今
者亦沒不現又佛於彼出愛王經告
言大王我憶往昔曾作是說非去來
今有諸沙門婆羅門等於一切法頓
見頓知能頓見知无有是處彼經今
者亦已隱沒又雨相外道於瞿博迦
經作如是言我憶往昔曾見釋氏喬
荅摩尊住郁地迦城郡市迦林內讚

靜慮等一切法門彼經今時亦沒不
現又彼慶喜於滿經中言我幼時見
滿慈子為衆廣說甚深法門彼經今
時亦已隱沒又佛於彼藍薄迦經作
如是言我於往昔一時曾告五苾蒭
言我未出家恒樂觀察居家迫迮多
諸過患應速猒離乃至廣說彼經今
者亦沒不現又彼聖者護國經中彼
言大王有四猒道唯薄伽梵正見正
知雖諸如來應正等覺曾廣宣說而
諸世間不能精勤修猒離行當知定
是竭愛猒婆彼經今時亦已隱沒又
給孤獨於趣經中言我曾於薄伽梵
所親聞親受如是法門若有有情施
園林等由此因力身壞命終生於天
中受妙快樂廣說乃至法施為因彼
經今時亦沒不現又彼慶喜涅槃經
中自无滅言我曾佛所親聞親受如
是法門佛世尊依无動寂靜第四靜
慮明眼涅槃彼經今時亦已隱沒有
如是等無量契經皆於今時隱沒不
現本所結集多分凋零上座何容輙
作是說佛曾无處說九十八隨眠已

辯隨眠差別理趣本所說義今次應
辯前說八十八見所斷等此見修所
斷為定爾耶不爾云何頌曰

忍所害隨眠　有頂唯見斷
餘通見修斷　智所害唯修

論曰於忍所害諸隨眠中有頂地攝
唯見所斷唯類智忍方能斷故餘八
地攝通見修斷謂聖者斷唯見非修
法類智忍如應斷故若異生斷唯修
非見數習世俗智所斷故智所害諸
隨眠一切地攝唯修所斷以諸聖者
及諸異生如其所應皆由數習無漏
世俗智所斷故頌言餘通見修斷者
此言不說義准可知云何可知由前
後故謂前別說忍所害隨眠有頂唯
見斷後復總說智所害唯修餘通准
知故今義顯故正說無失有餘師說
外道諸仙不能伏斷見所斷惑如大分
別諸業契經說離欲貪諸外道類有緣
欲界邪見現行及梵網經亦說彼類有
緣欲界諸見現行謂於前際分別論
者有執全常有執一分有執諸法無
因生等非色界或緣欲界生於欲界境

阿毗達磨順正理論第六十六卷 第二十一張 意歲

已離貪故定是欲界諸見未斷此說
不然見修所斷皆能連續欲界生故
雖斷一分餘分亦應續自界生如預
流等然諸外道亦有乃至生有頂天
彼有欲界煩惱現行必不應理又有
何理彼諸外仙由斷修惑名離欲者
非由不斷見所斷惑亦說名為不離
欲者又先因擇能安隱經已顯如斯
所說理趣故彼所引二種契經與理
相違咸不了義毗婆沙者釋彼經言
彼起見時從離欲暫退猶如天授暫
退已還得若唯二十八定見所斷何
緣處處經說八十八耶彼文偏依次
第者說此據盡理故不相違又彼意
明聖道用勝又說先離下八地貪要
由見道起無漏得得彼擇滅故說无
過見修所斷異相云何若由唯見慧
所斷惑名見所斷若由見智慧所斷
惑名修所斷如是若由一品頓斷若
由九品漸漸而斷若聖斷已畢竟不
退若聖斷已或退不退若斷容證四
三二果若斷容證三二一果若聖斷
時彼非擇滅必定應在擇滅前證若

阿毗達磨順正理論第四十六卷第二十張竟

前或後或俱時證如是等類異相
衆多

說一切有部順正理論卷第四十六

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勅彫造